

Warszawa, 26.05.2023 r.

Sz. P. Anna Moskwa
Minister Klimatu i Środowiska

Sz. P. Anna Łukaszewska-Trzeciakowska
Wiceminister Klimatu i Środowiska

Szanowni Państwo,

Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa oraz Forum Odbiorców Energii Elektrycznej Gazu, reprezentujące przedsiębiorców z sektorów energochłonnych, przedstawiają poniżej wspólne stanowisko co do nowelizacji ustawy o odnawialnych źródłach energii (dalej: „uOZE”) mającej na celu dostosowania redukcji kosztów systemów wsparcia OZE i CHP do Wytycznych w sprawie pomocy państwa na ochronę klimatu i środowiska oraz cele związane z energią z 2022 r. (dalej: „CEEAG”).

W ocenie obu organizacji, obecny system redukcji kosztów wsparcia wytwarzania energii elektrycznej z OZE oraz CHP ma charakter dyskryminacyjny wobec części polskich odbiorców przemysłowych i wymaga dostosowania do obecnej rzeczywistości. Po pierwsze, różnicowanie poziomu ulg w ramach tych samych sektorów, pośród firm działających na tych samych rynkach przekłada się na nieuzasadnione zaburzenie konkurencji. Po drugie na relację kosztów energii i wartości dodanej brutto (GVA), na podstawie której określana jest intensywność zużycia energii elektrycznej przez odbiorcę przemysłowego istotny wpływ ma forma działalności i stopień zintegrowania przedsiębiorstwa, co nie powinno mieć znaczenia w określaniu wysokości redukcji. Po trzecie, stosowanie ulgi na poziomie poniżej maksymalnego dozwolonego przez unijne wytyczne prowadzi do pogorszenia konkurencyjności polskiego przemysłu na rynku europejskim.

Postulowane przez nas dostosowanie zasad redukcji kosztów systemów wsparcia OZE i CHP do poziomów wsparcia przewidzianych w CEEAG dla sektorów wyszczególnionych w załączniku I, praktycznie nie generuje kosztów dla pozostałych odbiorców. Skutki zmian spowodują wzrost opłaty CHP o 0,46 zł/MWh (przy obecnej rynkowej cenie energii 600-700 zł/MWh). Opłata OZE wynosi 0 zł, a ulgi dla odbiorców energochłonnych nie przekładają się na wyższy koszt obowiązków umorzenia świadectw pochodzenia, więc w tym zakresie brak jest jakichkolwiek negatywnych skutków dla pozostałych odbiorców.

W związku z powyższym nie ma uzasadnienia dla odstąpienia od proponowanego przez nas rozwiązania i dostosowania polskiego systemu do CEEAG poprzez wprowadzenie dwóch poziomów intensywności wsparcia (tj. 75% i 85%) uzależnionych od rodzaju wykonywanej przeważającej działalności gospodarczej, zgodnie z pkt. 405 CEEAG.

Z wyrazami szacunku,

.....
Miroslaw Motyka
Prezes Zarządu
HIPH

.....
Elżbieta Rozmus
Członek Zarządu
FOEEiG

.....
Henryk Kaliś
Prezes Zarządu
FOEEiG